**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-11 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-08/24 в отношении адвоката**

**Ц.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

02.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.А. в отношении адвоката Ц.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 23.05.2024 г. она заключила с адвокатом соглашение на составление и подачу кассационной жалобы. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 80 000 рублей. Адвокат знала, что сроки на подачу кассационной жалобы пропущены, но убедила заявителя в том, что их можно восстановить. В ходатайстве адвокат ссылалась на плохое самочувствие заявителя, но доказательств не представила. Заявитель считает, что адвокат не выполнила своих обязательств.

05.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3348 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ц.Н.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившегося в том, что адвокат приняла поручение на составление кассационной жалобы, зная о том, что срок на подачу жалобы пропущен и подала ходатайство о восстановлении срока, в котором указала обстоятельства для восстановления срока, не подтвержденные доказательствами.

03.10.2024г. от адвоката поступили объяснения (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Представление адвокатом подписанного заявителем акта от 02.07.2024г. о надлежащем исполнении поручения не исключает оценки дисциплинарными органами объема и качества фактически оказанной юридической помощи. Как более квалифицированная и профессиональная сторона доверительного по своей природе правоотношения, адвокат ответственен как за надлежащее документирование хода и результатов исполнения принятого поручения, так и за соответствие оформления фактическим объему и качеству проделанной правовой работы.

Обращаясь за профессиональной юридической помощью, доверитель вправе ожидать ее надлежащее качество и разумное исчерпание средств достижения своих правовых интересов. Направление кассационной жалобы по истечении установленного срока на ее подачу требовало не только заявления формального ходатайства о его восстановлении, но и приложения документальных доказательств наличия и уважительности причин пропуска соответствующего процессуального срока, чего адвокатом сделано не было.

При указанных обстоятельствах отказ в удовлетворении ходатайства и возврат кассационной жалобы заявителю находится в непосредственной причинно-следственной связи с ненадлежащим исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем по принятому поручению, чем причинен вред правам и законным интересам заявителя на доступ к правосудию при проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившегося в том, что адвокат приняла поручение на составление кассационной жалобы, зная о том, что срок на подачу жалобы пропущен и подала ходатайство о восстановлении срока, в котором указала обстоятельства для восстановления срока, не подтвержденные доказательствами.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ц.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов